



Cien horas con Fidel

En este número http://attac-info.blogspot.com/

***

Mundo

"NO PODEMOS SEGUIR VIVIENDO EN UN MUNDO DONDE MÁS DE LA MITAD DE LA HUMANIDAD VIVE EN LA MISERIA"

Ignacio Ramonet

Las respuestas de Ignacio Ramonet a las preguntas de los lectores de la BBC.

Ignacio Ramonet, director de la publicación Le Monde Diplomatique, ha sido durante décadas una de las voces más elocuentes y más claramente identificadas en los medios internacionales con la izquierda. Y su último libro, "Cien horas con Fidel", es tan polémico como los anteriores.

Ramonet respondió a las preguntas de los lectores sobre su libro, su defensa del mandatario venezolano, Hugo Chávez, y el motivo de su identificación temprana con la izquierda.

Uno de los fundadores del Foro Social Mundial y creador de la frase "otro mundo es posible", asegura además que "no podemos seguir viviendo en un mundo donde más de la mitad de la humanidad vive en la miseria".

Ramonet estuvo en Londres invitado por el Instituto de Estudios sobre Cuba de la Universidad Metropolitana.

Vemos en Venezuela a un hombre que no ayuda a los pobres, sino que los utiliza con migajas para subsidiarlos, no para que progresen, con la renta petrolera que se usa incluso para subsidiar a países ricos. ¿Cómo justifica usted este exabrupto de nuestro gobernante? Juan Felix Méndez, Venezuela

IR.: Hay pobreza en Venezuela, pero menos pobreza actualmente, hay estadísticas muy serias por institutos estadounidenses que indican que en los últimos ocho años la pobreza ha bajado de casi 47% a 36%.

A 37% según declaraciones del presidente Chávez el año pasado, pero aún así son muchos pobres en un país que tiene un recurso que ha subido tanto en los mercados internacionales.

Son muchos pobres, pero es el primer mandatario que hace bajar ese número de pobres de una manera tan importante. Este país tenía la misma riqueza petrolera durante decenios sin que fuera en beneficio de la población. El presidente Chávez ha construido una red de escuelas, dispensarios médicos en todas partes, todo el país es en estos momentos una gran obra pública.

No deja de sorprender que el presidente Chávez ha dado combustible barato incluso a ciudadanos de países desarrollados, como a los residentes de Londres y del Bronx en Nueva York. Eso a muchos en Venezula debe molestarle.

Sí, evidentemente, pero también es una señal de solidaridad con la idea de que hay muchos pobres en el mundo, y la riqueza de Venezuela puede servir en muy pequeña parte, son señales muy modestas que se envían de internacionalismo hacia poblaciones necesitadas.

Pero solidaridad con dinero que no pertenece al Sr. Chávez, sino al pueblo venezolano

Claro, pero quien dice que pertenece al pueblo venezolano es Chávez, porque antes en realidad pertenecía esencialmente a una empresa que era PDVSA que consideraba que con esa riqueza tenía que especular o colocar ese dinero, que no aprovechaba a la población. El precio del petróleo ha subido en parte gracias a la estrategia de la OPEP en la cual las iniciativas venezolanas han tenido una responsabilidad importante.

Lo invito a dejar su vida parisina, vaya un año a un barrio pobre de Caracas y hágase opositor al gobierno para que vea a quien le llegan los petrodólares Valeria, Caracas

¿Cómo puede usted emitir opiniones sobre Venezuela basado únicamente en la visión oficialista? Lo invito a ver la realidad de cerca, gustosamente me ofrezco a mostrársela.
José Francisco López, Venezuela

Por circunstancias de mi propia existencia profesional y personal, Venezuela es un país que conozco hace decenios, he conocido grandes escritores venezolanos como Miguel Otero Silva, Arturo Uslar Pietri, he estado en los barrios, conozco no sólo la Venezuela del presidente Chávez sino del presidente Carlos Andrés Pérez, he tenido muchas conversaciones con él, y veo la diferencia.

He ido por esos barrios de Caracas y otros lugares y he estado viendo las transformaciones positivas, he visto mucha gente salir de una situación de abandono, de marginalización, de no reconocimiento de su ciudadanía.
Que esas personas que se plantean esas preguntas, se pregunten también si ellas mismas han ido a esas barriadas a ver las transformaciones que están ocurriendo en el plano escolar, médico, las clínicas que están cuidando los dientes de muchas personas que nunca habían visto un dentista en toda su vida.

Pero podría decirse que estas transformaciones han tenido un alto costo. A muchos preocupa profundamente por ejemplo que el presidente Chávez haya planteado la necesidad de introducir cambios a la Constitución y se plantea la posibilidad de una reelección indefinida, o que la Asamblea Nacional esté controlada totalmente por partidarios del presidente Chávez. Para algunos eso no es democracia, especialmente al haber cada vez menos voces opositoras tras el cierre o no renovación de la licencia de RCTV

Primero, al presidente Chávez se le acusa de todo, y en particular de no ser demócrata, desde que llegó al poder, muy bien elegido, por primera vez en diciembre del 98. Segundo, si en la Asamblea Nacional la oposición no está presente es porque la oposición decidió no presentarse, fue un error político grave.

Por otra parte, si se introduce en la Constitución la no limitación del mandato, eso lo tienen siete países europeos. En Francia hubo un referéndum para modificar la Constitución hace tres años y ahora no hay limitación de mandato. Nadie puede decir que el presidente Sarkozy es un dictador.

Y en cuanto a los medios, la mayoría de los medios son medios hostiles al presidente Chávez. Pero cada vez quedan menos de esas voces Porque no se renovó la licencia de un canal que tenía esa licencia durante 53 años no se puede decir que no hay cambio. Lo que está tratando de hacer el presidente Chávez es crear un servicio público de televisión.

¿A qué atribuye el ataque desproporcionado contra el gobierno venezolano y contra el presidente Chávez? Hernán Alvarado, Barquisimeto

Hay toda una campaña contra el presidente Chávez porque no se admite que el presidente Chávez haya impulsado una política diferente. Le reprochan consagrar una parte de la riqueza

nacional a tratar de elevar el nivel de vida de Venezuela, pero ¿qué hacer con el dinero? ¿colocarlo en los bancos suizos para tener un comportamiento aprobado por la comunidad económica internacional?
Esta campaña parte también del principio de que no se acepta la idea de que el presidente Chávez conciba una política autónoma, soberana, en particular, en el plano internacional. Pero estas campañas no tienen justificación, en Venezuela no hay un detenido político, no hay un periodista que haya desaparecido o que haya sido encarcelado.

Cuéntenos sobre su experiencia al entrevistar al presidente Fidel Castro. María Meyer, Madrid

El libro se hizo a lo largo de tres años. El primer contacto que tuve con el presidente Fidel Castro con esta intención fue en 2002, y después que aceptó la idea de hacer un trabajo largo, empezamos a trabajar en enero de 2003 y terminamos en diciembre de 2005, y él mismo releyó y corrigió su texto hasta noviembre del 2006.

O sea que hubo varios encuentros

Muchos encuentros. Yo diría que hubo seis períodos de trabajo, a veces de 15 días, a veces de tres o cuatro días y por consiguiente la idea es que hemos pasado juntos, trabajando para el libro, unas cien horas.

¿Qué impresión le produjo Fidel Castro como persona? Antonio Quesada, Málaga

Quiero decir antes respecto a la pregunta precedente que en ningún momento Fidel Castro dijo "tal tema no quiero que se aborde" o "deme usted la lista de la preguntas". Segundo, yo le dije que necesitaba acompañarlo algunos días para verlo vivir, estar al lado y verlo cómo era como persona "normal" si se puede decir, y él aceptó y durante 10 días lo acompañé

¿Qué es lo que más le llamó la atención?

Es un personaje curiosamente muy impresionante cuando está en sus discursos públicos, pero que es muy tímido y muy respetuoso de todo su entorno, no es en absoluto arrogante, nunca tiene un gesto brutal, nunca eleva la voz.

Sus críticos dirían que no hace falta elevar la voz, porque apenas un gesto es una orden

Claro, sólo se oye su voz cuando él habla, pero por respeto, él no tiene ningún gesto autoritario. Es un hombre que vive con una extraordinaria modestia. He vivido con él, he viajado con él, come lo que comen sus guardaespaldas, vive en una austeridad de monje soldado, muebles muy austeros en su intimidad, come en un rincón de la cocina. Lo que impresiona es ver que es alguien que evidentemente tiene una gran exigencia ética, pero que su comportamiento personal está muy en acorde con esa línea ética.

¿Alguna vez usted le ha preguntado a Fidel Castro cuándo va a hacer elecciones libres donde participen todos los cubanos, como lo hacen en su país? Antonio Reyes, Miami

La pregunta está en el libro, le he hecho todas las preguntas posibles, ¿qué piensa de que la gente lo considere como un dictador? ¿si no considera que ha permanecido demasiado en el poder? Él tiene repuestas a todas estas preguntas. En gran parte el sistema político cubano ha sido condicionado por la presión constante de EE.UU. El día que EE.UU. deje de mantener el embargo, dejen de asfixiar económicamente a este país pienso que puede haber una serie de cambios.

Le recuerdo al lector que desde 1994 hay una Constitución que prevé elecciones, donde se puede presentar cada ciudadano y no hay que ser miembro del partido. Una de las preguntas que nos podemos hacer es qué pasará en mayo próximo, cuando las elecciones legislativas tengan lugar en Cuba. ¿Se presentará el presidente Castro?

¿Pero cree usted realmente que en un país donde hay según organizaciones unos 200 presos por razones de índole política, donde se ha aplicado la pena de muerte -más recientemente en el 2003 después de lo que muchos han calificado como un juicio prácticamente sumario- cree usted realmente que la gente puede presentarse sin limitaciones cuando ni siquiera puede tener un computador en la casa?

Sí, yo creo que la gente se puede presentar y si usted mira la composición social de los diputados de la Asamblea Nacional se sorprenderá de ver que hay muchos pastores protestantes, algunos sacerdotes, muchos objetores de conciencia, mucha gente que está en contra por principio de la pena de muerte, como yo que soy militante contra la pena de muerte.

Hablamos mucho con el presidente Fidel Castro de la pena de muerte y él mismo dice personalmente que está en contra y que cree que Cuba debe ir hacia la supresión de la pena de muerte. Por consiguiente hay cosas que son más complejas en el sistema cubano de lo que parecen.
En cuanto a lo que él dice sobre, por ejemplo, los presos políticos, cuando usted ve el informe de Amnistía Internacional, el último de 2006, no habla de 200 presos, dice que hay algo así como 51 detenidos políticos. No es el número lo que cuenta, pero es interesante también ver que no son tantos miles. Recordemos por ejemplo que en un país como Egipto, que nadie critica nunca, y que se considera que es un régimen muy moderado, hay 35.000 presos políticos, según la misma Amnistía Internacional.

Pero sí hay presos políticos en Cuba

Sí hay, pero lo que dice Fidel Castro es que ninguno de esos presos está preso por lo que piensa, sino por los actos, y como Cuba está en una relación de agresión con respecto a EE.UU. las personas que ayudan a esta agresión norteamericana con actos, difundiendo material, consiguiendo reuniones en la embajada de EE.UU. etc, ellos consideran que eso es inteligencia con el enemigo, que está en los códigos penales de la mayoría de los países. Yo no digo que esté de acuerdo con esto, porque pienso que los oponentes no violentos no deben estar en la cárcel.

¿Cree usted que debe haber apertura en Cuba?

El problema es que los EE.UU. no han enviado ninguna señal, la administración del Sr. Bush no ha enviado ninguna señal en ese sentido. Al contrario, han hecho proclamaciones prácticamente incitando a la población a sublevarse. No solo eso, han creado una comisión para administrar a Cuba, pero Cuba es un país soberano e independiente. No podemos nosotros en Europa imaginar una potencia que nombrase una especie de gobierno en la sombra de nuestro países, esto es ingerencia en los asuntos internos.

Pero usted, como amante de la libertad, que ha defendido la libertad de la información, ¿estaría usted feliz viviendo en un país de partido único, donde ni siquiera todos tienen la libertad de tener una computadora en la casa?

Hay 192 países y yo estoy feliz viviendo donde vivo. En Cuba, mucha gente tiene computadora y recordemos que hay dos poderosísimas estaciones instaladas en Miami, una de TV y otra de radio, que están emitiendo en permanencia hacia Cuba y que mucha gente en Cuba está informada por la vía de esos dos canales de propaganda.

Yo no creo que el sistema de información en Cuba sea satisfactorio y es una pregunta que le he hecho a Fidel Castro, ¿Cuándo va a haber libertad de información y expresión aquí? Y el contesta de una forma muy clara. Dice: "si usted llama libertad de información a la posibilidad para los enemigos de la revolución de hacer campañas de propaganda aquí, yo le digo que esa libertad de información, por el momento, no la habrá. Cuando los EEUU. cambien de actitud hacia nosotros, entonces la evolución podrá hacerse quizás".

¿Qué posibilidades de éxito reales cree usted que tiene el intercambio humanitario en mi país con la intermediación del presidente Chávez?
William Salazar Gallego, Bogotá, Colombia

Yo creo que el presidente Chávez ha dado muestra de una gran audacia y originalidad política corriendo un gran riesgo porque todos sabemos que la situación colombiana es bien complicada, es uno de los conflictos más antiguos del mundo y las partes tienen unas posiciones muy firmes. Que el presidente Chávez ponga en la balanza su prestigio en cierta medida para que pueda haber la liberación de los detenidos por las FARC y por el gobierno, esto indica que existe por su parte una voluntad de avanzar. ¿Puede conseguirlo? No se lo puedo decir, no sabemos cómo están avanzando, pero el hecho de que las dos partes hayan aceptado esta mediación es un buen signo.

El presidente Uribe tiene excelentes relaciones personales con el presidente Chávez y las FARC tienen un respeto por el presidente Chávez. Y por consiguiente no creo que ninguna de los partes quiera que el presidente Chávez fracase en esta gestión y podemos esperar realmente que se avance. Con la esperanza de que si se avanza en el plano humanitario quizás se pueda avanzar hacia un acuerdo humanitario.

Hablemos a nivel personal, ¿cómo comenzó usted a identificarse con la izquierda?

Soy español, mi padre participó en la guerra de España, mis padres fueron víctimas del franquismo y yo me he criado en Marruecos, en Tánger, que era una ciudad internacional y en el momento en que Marruecos, vivía su descolonización. Cuando yo era pequeño viví con



mis compañeros de la calle, vivimos en zonas muy humildes, la descolonización, que ha sido un momento muy importante en la historia del siglo XX. La guerra de Argelia, por ejemplo, tuvo una importancia muy grande en la formación política de mi generación.
La izquierda está en mi historial desde hace mucho tiempo, pero no es una izquierda caprichosa, sino muy racional. Es la idea de que no podemos seguir viviendo en un mundo donde más de la mitad de la humanidad vive en la miseria. Esto no es soportable.

Pero muchos dirían que mientras usted defiende la izquierda en América Latina, donde usted vive, en Francia, la gente no vota la izquierda, ahora está Sarkozy en el poder

Son cosas que ocurren. En Francia, 47% de los electores han votado a una candidata de izquierda. Y el presidente Sarkozy lo primero que ha hecho es llevarse a toda una serie de ministros de izquierda para componer un gobierno más equilibrado.

¿Cree usted realmente que, como se decía en el Foro Social de Porto Alegre, "otro mundo es posible"? Magdalena Valdez, Caracas, Venezuela

Yo soy el creador de esa frase y uno de los creadores del Foro Social Mundial y hemos querido crear este foro porque creemos que otro mundo es posible. Hay que conseguirlo sin violencia, de una manera pacífica y política, mediante las urnas, pero lo que sí pensamos es que el mundo tal como está funcionando no puede ser satisfactorio. Lo que está ocurriendo en América Latina es muy esperanzador. Los procesos tanto venezolano, como boliviano, como ecuatoriano, nicaragüense, brasileño, uruguayo, argentino etc. Todas estas poblaciones que han votado por gobiernos de cambio.

Ahora vamos a celebrar dentro de dos años el bicentenario de la independencia de América Latina. Es la primera vez en dos siglos que hay gobiernos que tienen esas características y que pueden gobernar sin ser derrocados por golpes de estado o intervenciones militares. Es una gran esperanza.

¿Cómo le gustaría a Ignacio Ramonet ser recordado?

Ser recordado por todos mis libros, sobre la comunicación, la manipulación de mentes, mis libros políticos y mis libros de conversaciones con Fidel Castro y con el subcomandante Marcos.

POLÉMICA ALREDEDOR DE UN PROYECTO DE FÁBRICA DE PAPEL EN AUSTRALIA

Marie- Morgane Le Moel

La construcción de la mayor fábrica de producción de pasta de papel en el norte de Tasmania, Australia, podrá comenzar a funcionar luego que el Ministro Federal del Ambiente le diera su aprobación en octubre pasado. Ha sido una victoria para Gunns Ltda., el iniciador del proyecto, uno de los más grandes explotadores forestales del hemisferio sur y para el gobierno laborista del Estado de Tasmania.

Este proyecto lanzó nuevamente el debate sobre las explotaciones forestales de Tasmania. Y esta polémica que ha movilizado a los ecologistas y otras personalidades ha alcanzado dimensiones nacionales. El Ministro del Ambiente, Malcom Turnbull, corre el riesgo de "pagar los platos rotos" en Sydney, su región, en ocasión de las próximas elecciones federales del 24 de noviembre.

En Tasmania, una isla de 476 mil habitantes ubicada al sur de Australia, la deforestación constituye un gran desafío. Según la organización ecologista WWF (World Wildlife Fund) una extensión equivalente a 44 canchas de fútbol es arrasada diariamente con bombas de NAPALM para reforestarla inmediatamente con especies exóticas.

La futura fábrica de papel consumirá 4 millones de toneladas de madera por año. La compañía Gunns comprará anualmente a Tasmania Forestal, del departamento responsable de los bosques en Tasmania, un millón y medio de toneladas de madera es decir la mitad de los recursos disponibles en los bosques del estado.

Los temores de quienes se oponen al proyecto no se detienen en la deforestación. El valle del Tamar donde será construida la fábrica es una importante zona vitivinícola visitada por 150 mil turistas por año."nuestro mayores temores se relacionan con los olores, la emisión de diclorofenol que puede afectar al vino y el continúo tránsito de camiones en proximidad de los viñedos" explica Alison Williams, de la Asociación de vitivinicultoress Industria Vitivinícola de Tasmania.

Un acuerdo y 48 condiciones

También se hallan preocupados los pescadores de la región. La fábrica arrojará 64000 toneladas

de efluentes por día en el estrecho de Bass" No se permitirá pescar más en la zona, ya que no es posible arriesgar la salud de los consumidores en caso de contaminación" comenta John Hammond, representante de los pescadores de crustáceos en San Jacobo de Tasmania.
En cierto plazo sería la marca "natural" de Tasmania la que se vería afectada por el proyecto. En su sitio web la empresa Gunns afirma sin embargo que la futura fábrica será "la más limpia del mundo". Se pondrá en marcha un sistema de blanqueo sin cloro y un tratamiento de efluentes de dos pasos. Y el gobierno federal ha comprometido su acuerdo al cumplimiento de 48 condiciones.

La construcción de la fábrica costará 1,1 mil millones de euros, pero a cambio su instalación debería dejarle al estado de Tasmania, el más pobre de Australia, unos 4,3 mil millones de euros. LE MONDE (30.10.07).Traducción S. Merino

Latinoamérica

ENTREVISTA CON NOAM CHOMSKY

Fernando Bossi

En nuestra entrevista con el director de Correos para la Emancipación, Fernando Bossi, Chomsky abarca distintos temas relacionados con el papel de Estados Unidos en Nuestra América, su hegemonía y asimismo, da su opinión sobre el futuro de los pueblos que hoy luchan por su verdadera independencia.

* *Fernando Bossi: La opinión pública mundial es un campo de batalla donde muchas veces, y en los últimos años principalmente, las políticas imperialistas de los Estados Unidos han sufrido severas derrotas. El caso de la invasión a Irak es un ejemplo. Ahora, ¿qué otros casos usted podría mencionar? y ¿cómo analiza usted el hecho que si bien la opinión pública internacional se manifestó adversa a la invasión estadounidense a Irak, ésta no pudo evitarla?*

Noam Chomsky: La administración Bush ha sido sorprendente en su capacidad para antagonizar la opinión mundial, asunto tras asunto. Como muestran las encuestas internacionales habituales, el miedo y a menudo el odio hacia Estados Unidos se ha elevado paulatinamente durante los años de Bush, a alturas notables - aunque las encuestas más cuidadosas revelan que el miedo y el odio son dirigidos contra la política, no hacia la población o la sociedad-. Los casos más allá de Irak pueden ser seleccionados casi al azar.

Tomemos Líbano, donde "hace un año las proporciones que vieron a Estados Unidos favorablemente (40 %) y desfavorablemente (41 %) estaban casi niveladas" (Encuesta Gallup). Hacia septiembre-octubre de este año, Gallup encontró que "el doble de los libaneses está ahora inclinado a expresar probablemente una opinión negativa total contra Estados Unidos (59 %) como una positivo (28 %). Casi la mitad de los libaneses (47 %) va tan allá como para decir que ellos tienen una 'muy desfavorable' opinión de Estados Unidos". La razón, desde luego, fue el ataque salvaje de verano que destruyó la mayor parte de Líbano una vez más, y que los libaneses, correctamente, lo consideran como una invasión Estados Unidos-Israelí.

La administración también ha tenido éxito en antagonizar la opinión de la élite en su propia casa. La crítica dentro de la corriente principal de la élite ha sido de una dureza sin precedentes. En los círculos más respetados dentro de la erudicción estadounidense y de análisis político, Bush ha sido condenado por seguir el curso del fascismo japonés (Arthur Schlesinger) y conducir al mundo hacia "el juicio final" o hasta "el pronto Apocalipsis" (John Steinbrunner, Robert McNamara). Un comentarista distinguido, que escribe en el diario más moderado y respetable del país, acusa a los asesores jurídicos de Bush por "la articulación, de parte de la administración Bush, de una visión de la autoridad presidencial que está del todo muy cercana al poder que Schmitt estaba dispuesto a conceder a su propio Führer", refiriéndose a "Carl Schmitt, el principal filósofo alemán en jurisprudencia durante el período Nazi y la verdadera eminencia gris de la administración" (Sanford Levinson, en el diario de la Academia Americana de Artes y Ciencias). Y es fácil seguir. Palabras como estas son escuchadas rara vez en el corazón del Establishment.

La oposición global por la invasión de Irak fue aplastante. En Europa, el apoyo llegó escasamente hasta el 10 %. Esta era también la primera vez en siglos de Imperialismo Occidental que una guerra fue protestada masivamente- en Estados Unidos también - antes de que hasta oficialmente fuera iniciada (aunque descubrimos de documentos británicos escapados a la luz pública, que estaba ya en camino, contrario a las mentiras piadosas de Blair y Bush). Si las protestas hubieran sido sostenidas, es dudoso que Washington pudiera haber procedido. Pero las protestas no continuaron, al menos en un nivel suficientemente visible y enérgico. El poder

centralizado sistemáticamente desatiende la opinión pública cuando se incurre en poco coste.

Es muy fácil de ilustrar, a través de la historia. Sólo para revisar algunos ejemplos actuales, 2/3 de los americanos favorecen las relaciones diplomáticas con Cuba, números que han sido bastante estables ya que la encuesta comenzó hace 30 años (Gallup). La organización principal que supervisa actitudes públicas sobre asuntos internacionales encontró en noviembre que "una gran mayoría (75 %) prefiere tratar 'de construir mejores relaciones' con Irán, antes que 'presionarlo con amenazas implícitas como que Estados Unidos puede usar la fuerza militar contra ellos' (22 %)" (Programa sobre Actitudes Internacionales de Política). Tales resultados, que son usuales, tienen poco efecto sobre la política a no ser que las opiniones sean manifestadas en una manera que genere costes para el poderoso. En gran parte de las sociedades despolitizadas, en las cuales el pueblo siente que no puede desempeñar ningún papel serio en asuntos políticos, los centros de poder tienden a concluir que pueden actuar como prefieran.

* *Fernando Bossi: ¿La actual hegemonía estadounidense a nivel planetario, será reemplazada por otra de características similares o existen posibilidades de avanzar hacia un mundo multipolar?*

Noam Chomsky: Por ahora, la hegemonía americana descansa sobre bases inseguras. Al final de Segunda Guerra Mundial, los hechos fueron diferentes. Estados Unidos tenía literalmente la riqueza de la mitad del mundo y seguridad y poder incomparables. Los líderes políticos estaban bien conscientes de esto, y desarrollaron proyectos sofisticados para controlar la mayor parte del mundo bajo sus intereses - lo que significó, esencialmente, los intereses de grupos dominantes nacionales, principalmente el sector corporativo, para entonces moviéndose a su etapa multinacional.

Como explicó más tarde el Departamento de Comercio de Reagan, el Plan Marshall "preparó el escenario para la inversión privada directa de grandes cantidades en Europa desde Estados Unidos", trazando el trabajo preliminar para las Corporaciones Transnacionales que cada vez más dominan la economía mundial. Esto era "la expresión económica" del "marco político" establecido por los planificadores de la posguerra, mientras "el negocio americano prosperó y se amplió bajo instrucciones de ultramar... abastecido al principio por los dólares del Plan Marshall" y protegido "de acontecimientos negativos" por "la sombrilla del poder americano" (Business Week, 1975).

Pero esa "edad de oro" de la intervención de Estado en la economía internacional fue desafiada según las economías industriales se recuperaron del desastre del tiempo de guerra, y la descolonización cambió el carácter del control global. Por los años 70, la participación de Estados Unidos en la riqueza global había declinado cerca de 25% - aproximadamente su nivel en la preguerra - y la economía internacional era "tripolar", con tres regiones aproximadamente comparables: Norteamérica, Europa, Asia, con Japón como base. En aquel tiempo las reglas neoliberales fueron impuestas donde fue posible, conduciendo sistemáticamente al desastre económico donde las reglas fueron seguidas (notablemente América Latina) mientras el crecimiento muy rápido ocurrió donde no hicieron caso de ellas (notablemente Asia Oriental). India y China están retornando lentamente a un papel importante en el mundo, aunque es poco probable que logren algo como su estado mundial antes de las conquistas europeas, cuando ambos países fueron los centros comerciales e industriales del mundo. Estados Unidos se mantiene como la economía más rica del mundo, con ventajas sin par, pero ya no reina en supremacía.

El bienestar a largo plazo de la economía también ha enfrentado serios embates por la administración Bush, que un desconcertado observador marciano pudiera concluir se dedica a perjudicar a la población de Estados Unidos tan seriamente como sea posible - aparte de los muy ricos, que están prosperando con enorme empuje. Para citar solamente un ejemplo actual, los interventores de la Oficina de la Responsabilidad del Gobierno acaban de divulgar que las responsabilidades totales y las comisiones flotantes del gobierno se elevaron a cerca de $50 trillones, por encima de $20 trillones cuando Bush tomó posesión del cargo. Es uno de los muchos severos legados dejados a las futuras generaciones.

En una dimensión, Estados Unidos reina soberano: Poder militar. Sus gastos militares son aproximadamente iguales a aquellos del resto del mundo combinado, y tecnológicamente es más avanzado, y ahora moviéndose adelante para militarizar el espacio con la oposición casi unánime en las Naciones Unidas, además de analistas estratégicos, que advierten que estos

pasos aumentan considerablemente la amenaza "del juicio final".

Sin embargo, la capacidad para controlar por la violencia ha estado disminuyendo. Irak es un ejemplo. Si Estados Unidos falla en mantener el control de Irak, el asimiento de parte de Estados Unidos de los principales recursos de energía del mundo podría ser amenazado, un golpe contundente a los principios fundamentales de la política global. América Latina es otro ejemplo, en este caso uno de profunda preocupación para Estados Unidos no sólo por lo material, sino también por motivos ideológicos. Si Estados Unidos no pudiera controlar a América Latina, el Consejo Nacional de Seguridad determinó hace años que, no podría esperar "alcanzar un dominio exitoso en otra parte del mundo".

No hay ninguna perspectiva plausible de surgimiento de otro poder hegemónico, y hay al menos aperturas para la posibilidad que los pueblos del mundo sean capaces de tomar un control mucho más significativo de su propio destino.

** Fernando Bossi: "Otro mundo es posible", es la consigna del Foro Social Mundial. ¿Cómo usted se imagina ese otro mundo posible y sobre qué ejes se podría construir?*

Noam Chomsky: A través de la historia ha sido cierto que "otro mundo es posible", y la posibilidad ha sido llevada a cabo consecuentemente, al menos en parte. Es por eso que no vivimos conforme a las reglas de reyes o señores feudales, o toleramos la esclavitud y otras prácticas inhumanas, y por qué hubo, con el tiempo, éxitos sustanciales en la extensión de la justicia y la libertad. Voces de privilegiados han proclamado periódicamente "un final de la historia" en una utopía de los amos, y siempre han probado ser incorrectas. No hay ninguna razón de por qué este largo proceso histórico debiera llegar a un final.

Constantemente hay nuevos desafíos, pero gracias a las luchas de nuestros precursores, éstos pueden ser enfrentados a un nivel más elevado que antes. ¿Cómo? Si hubiera alguna fórmula mágica, alguien seguramente nos habría dicho sobre ella. Los únicos caminos conocidos son aquellos que han sido usados en el pasado, a menudo con bastante eficacia. De manera consistente, la libertad y la justicia no han sido regalos concedidos desde arriba, sino más bien derechos ganados desde abajo, por la lucha popular y el compromiso, tomando muchas formas diferentes, como el cambio de las circunstancias y de objetivos, sin una fórmula fija.

Incluso, aunque muy a menudo no haya sido claramente articulado, podemos, pienso, discernir que un principio fundamental que ha motivado a los participantes en estas luchas es que la autoridad y dominación y la jerarquía no se "autojustifican". Llevan una carga pesada de prueba. Deben demostrar que son legítimos, y si fallan en hacerlo, que es generalmente el caso, deberían ser desmantelados, como se ha hecho en el pasado. Hay un largo camino por andar en esta búsqueda de una existencia humana digna, y la oportunidad amplia de llevarla hacia adelante.

** Fernando Bossi: La agresiva política exterior de los Estados Unidos se sostiene también sobre un apoyo significativo de su propia ciudadanía ¿es correcta esta afirmación?, de ser así ¿es posible en estos momentos revertir esa tendencia? ¿Qué rol ocupará en un futuro, según su criterio, el bloque Latinoamericano Caribeño de Naciones? ¿Qué valor estratégico le otorga a la unidad de países de América Latina y el Caribe? ¿Se concretará en el siglo XXI el sueño de Simón Bolívar?*

Noam Chomsky: El término "tolerancia" es generalmente más exacto que "apoyo". Ha habido épocas de verdadero apoyo a la política extranjera: por ejemplo, durante la Segunda Guerra Mundial. Pero el apoyo es generalmente tibio, y tiene que ser despertado espantando a la población con las imágenes de demonios alrededor para destruirnos, alcanzando a veces proporciones que serían cómicas si los efectos no fueran tan trágicos. Por ejemplo, en 1985, cuando Reagan, temblando en sus botas de vaquero, declaró una Emergencia Nacional en el miedo por las hordas nicaragüenses que estaban solamente a dos días de viaje de Harlingen, Texas. Es bastante usual para el público oponerse a la política exterior, como en los casos que mencioné: Cuba e Irán. Y hay muchos otros.

El abismo entre la opinión pública y la política pública es muy grande. Ambos partidos políticos están muy a la derecha de la población sobre una multitud de cuestiones primordiales, una razón de porqué las elecciones tienen que ser controladas de tal modo para evitar discusiones y enfocar en imágenes e ilusión. Las elecciones son controladas por las mismas instituciones que venden el dentífrico y automóviles con anuncios de TV, y mercadean a los candidatos de igual modo. Uno no espera aprender sobre una materia de un anuncio de TV, bien sea que lo

que se esté mercadeado fuese un dentífrico o un candidato.

Hay poca duda que la tolerancia o el apoyo basado en el miedo fabricado pueden ser invertidos, como ha sucedido en el pasado. Pero tales acontecimientos no ocurren por sí solos. Requieren la acción concertada, y la solidaridad internacional - que, afortunadamente, en años recientes se ha elevado por entero a nuevos niveles, un desarrollo muy prometedor, simbolizado por los movimientos de solidaridad, los foros sociales, y mucho más.

Volviendo a América Latina, Centroamérica al menos temporalmente ha sido sometida por el terror Reaganita. México siempre ha sido sumamente volátil. En 1990, un Taller de Desarrollo de Estrategia de la América Latina en el Pentágono 1990 encontró que las relaciones estadounidenses con México eran "extraordinariamente positivas", aunque los participantes expresaran preocupaciones tales como que "una apertura democrática" en México podría poner a prueba la relación especial al llevar a la dirección un gobierno más interesado en "desafiar a Estados Unidos en los argumentos económicos y nacionalistas".

Un objetivo primario del Tratado de Libre Comercio (NAFTA) era "encerrar a México" dentro de las reformas neoliberales de los años 1980, que tenían sus consecuencias habituales, de modo que incluso si una temida "apertura democrática" ocurriera, los esfuerzos populares para "desafiar a Estados Unidos sobre razones económicas y nacionalistas" serían impedidos según las obligaciones del tratado, y según las disposiciones económicas y sociales que NAFTA institucionalizaría. Pero aquella contienda está lejos de terminar.

Desde Venezuela a Argentina, América Latina ha estado sacudiéndose el control, y por primera vez desde las conquistas españolas está moviéndose hacia adelante en lo que podría ser la exitosa integración, un requisito previo para la independencia significativa. Ambos de los instrumentos tradicionales de predominio han estado perdiendo su eficacia: violencia y control económico. Y América Latina comienza a llegar a acuerdos en algunos de sus terribles problemas internos. Los siglos de predominio imperial dejaron las sociedades que en gran parte fueron separadas una de la otra, pero también bruscamente escindidas internamente, con una pequeña élite rica, típicamente blanca, orientados hacia el Oeste antes que a la región y con poco interés por la población nacional.

Los contrastes con el Asia Oriental en varias décadas pasadas son instructivos. América Latina es mucho más rica en recursos, pero se ha quedado muy atrás. Más bien generalmente, a partir de los años 1980 América Latina ha sido un estudiante fiel de las máximas neoliberales, y la vasta mayoría ha sufrido; Asia Oriental en gran parte no hizo caso de ellas, y se desarrolló. América Latina lidera al mundo en la desigualdad; Asia Oriental ha sido relativamente igualitaria. América Latina estaba más abierta a la inversión libre extranjera y a la importación de objetos de lujo para el rico, lo que algunos analistas han llamado "el encanto del extranjero".

En Asia Oriental la inversión fue dirigida por la política nacional, que también insistió en la transferencia de tecnología, y las importaciones fueron enfocadas en bienes de capital para el desarrollo. El desarrollo económico latinoamericano permanece en gran parte concentrado en la exportación de bienes primarios, mientras Asia Oriental ha planificado su subida en la escala del desarrollo con la manufactura y avanzó en la tecnología en mucho mayor grado. Por estos y otros motivos el modelo de desarrollo ha sido drásticamente diferente.

Pero las cosas están cambiando. América Latina es el hogar de los movimientos populares más significativos del mundo. Hay un despertar de las poblaciones indígenas. Éstas son fuerzas poderosas para la democratización, justicia social, e independencia y progreso económicos. Por estos y muchos otros medios, Sudamérica se ha convertido en la región más apasionante del mundo. En parte como una consecuencia de su larga lucha contra la dominación extranjera, América Latina, en el pasado, ha conducido al mundo en el progreso hacia la justicia social y derechos humanos. El Nuevo Trato de Roosevelt estuvo inspirado en parte por la jurisprudencia latinoamericana liberal y la rebelión contra la autoridad impuesta.

La Declaración de Derechos Humanos de las Naciones Unidas es un punto significativo de referencia para el progreso, lejos todavía de alcance, pero no menos relevante en articular y en guiar las aspiraciones. Su enfoque sobre derechos sociales, económicos y culturales debe mucho a iniciativas latinoamericanas en la formulación de la Declaración. Las palabras pueden adquirir un significado más rico por las nuevas fuerzas sociales que están emergiendo.

Los pasos hacia la integración están vacilantes, pero son prometedores: dos ejemplos, sólo hace pocas semanas, la Conferencia de Líderes Sudamericanos en Cochabamba y los pasos adelantados hacia un Parlamento Mercosur en Brasilia un poco después.

Los asuntos humanos son notablemente difíciles de predecir - por una razón, porque los resultados dependen fuertemente de la voluntad y la elección. Podemos mirar esto como un pronóstico optimista.

El presente material se publica en Rebanadas de Realidad por gentileza de Fernando Bossi, Director de Correos para la Emancipación.

ARGENTINA: GAS Y PÉTROLEO PORQUE DEBEMOS NACIONALIZARLOS.

El único recurso con que cuentan los pueblos para financiar con independencia su desarrollo son las riquezas naturales de sus territorios. Entre todas ellas, la más requerida porque se acaba, son los hidrocarburos. Todos los países los han defendido y si no los tienen, salen a buscarlos. Desde su descubrimiento en nuestro país en 1907, se fue construyendo una gran política de Estado que durante más de 80 años fue desarrollada por gobiernos de distinto signo: el conservador Figueroa Alcorta, los radicales Alvear, Irigoyen, Frondizi, Illia y Alfonsín, y Juan Perón. Esa política establecía que los combustibles eran un servicio público y un bien social. YPF y Gas del Estado eran empresas sociales construidas desde la inversión y el ahorro nacional y donde llegaban hacían caminos y ciudades, hospitales y escuelas, y los gasoductos se trazaban para llevar combustible barato a productores y usuarios.

Todos sabemos que esos beneficios se perdieron con la salvaje privatización lanzada por Menem en 1989, que a pesar de haber sido repudiada y vencida por millones de votos, fue mantenida hasta hoy por todos los gobiernos. Los combustibles, de bien social pasaron a ser un negocio y un "commodity" internacional, haciéndolos pagar como si fueran importados cuando son producidos en el país y a bajo costo. El colmo del abuso es el escandaloso precio de la garrafa de gas.

Como si fuera poco, la privatización demostró su fracaso: después de 15 años es incapaz de mantener el autoabastecimiento que habíamos logrado y volveremos a importar; las reservas bajaron de 25 años a 7 y las petroleras no cumplieron con su obligación de perforar nuevos pozos para reponer los caudales extraídos; no se construyó ni un metro de gasoducto para abastecer a la mitad de las ciudades y provincias que no lo tienen; el tesoro nacional perdió una renta aproximada de más de 10.000 millones de dólares anuales que le permitían financiar la industria y políticas sociales.

¿Pueden nacionalizarse el petróleo y el gas?

La experiencia boliviana demuestra que sí, y sin el anunciado caos económico o el retiro de las petroleras. Hoy el 75% del pueblo argentino reclama nacionalizar los hidrocarburos mientras el gobierno nacional profundiza la política del "menemismo" al transferir a las provincias las concesiones que mantenía la Nación. En la Reforma Constitucional de 1994, la provincialización del petróleo y gas fue canjeada por la reelección de Menem, dejando en manos de las 10 provincias petroleras el manejo total del recurso. Ellas suman el 15% de los habitantes del país, mientras que el 85% restante que habita las 14 provincias sin petróleo – Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba, Tucumán, etc.- financiaron su exploración, investigación, extracción e industrialización durante 80 años. Con un barril internacional a 75 dólares, un costo de producción en el país inferior a 5 dólares, y recibiendo las mas bajas regalías del continente –menos del 12%- no hay mayor negocio para las provincias que asociarse a la Nación en la patriada por recuperar el 100% de los hidrocarburos y repartirlos con equidad entre ellas y el conjunto del pueblo.

Por estas razones, ciudadanos de todas las ideas y sectores, de la ciudad y el campo, del trabajo, el comercio, la producción, la cultura o la técnica, hoy se suman a la gran patriada de superar el millón de firmas por la nacionalización del petróleo y el gas y la modificación del artículo nº 124 de la Constitución, que los provincializa. En suma: o se está por el país y la nacionalización de los hidrocarburos, o se está con las petroleras contra los intereses del pueblo argentino

M.O.R.E.N.O. Movimiento por la Recuperación de la Energía Nacional Orientadora
El Correo de la Diáspora Latinoamericaine

Para suscribirse o desuscribirse http://www.attac.org/?lang=es
Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de "El Grano de Arena". informativo@attac.org, Edición Susana Merino